

[Etusivu](#) - [Päätöksiä](#) - KHO:2010:71



KHO:2010:71

Vuosikirjanumero KHO:2010:71

Antopäivä 27.10.2010

Taltionumero 2836

Diaarinumero 301/2/09

Toimeentulotuki - Takautuvasti myönnettävä toimeentulotuki - Vähäistä suuremmat terveydenhuoltomenot - Kipulääke - Käytettävissä olevat tulot ja varat - Pankkiluotto

Toimeentulotukea oli oikeus saada lääkemenoihin, jotka aiheutuivat Lääkelaitoksen erityisluvan perusteella hankitusta kipulääkkeestä. Toimeentulotuen myöntämiseen takautuvasti oli erityinen syy. Lääkkeen hankkimiseksi nostettua pankkiluottoa ei tukea myönnettäessä voitu ottaa huomioon käytettävissä olevina tuloina tai varoina.

Laki toimeentulotuesta 1 § 1 momentti, 2 § 1 momentti, 6 §, 7 §, 7 a §, 7 b §, 11 § 1 momentti, 12 § 1 momentti sekä 15 § 1 ja 4 momentti

[Kort referat på svenska](#)

Päätös, josta valitetaan

Turun hallinto-oikeuden päätös 22.12.2008 nro 08/1046/2

Asian aikaisempi käsittely

1. Hakemus 3.5.2007

A on hakenut toimeentulotukea yksityislääkärin määräämiin noin 750 euron kuukausittaisiin lääkemenoihin. Kysymyksessä on kannabista sisältävä kipulääke, jonka luovuttamiseen A:lle apteekki oli saanut erityisistä sairaanhoidollisista syistä Lääkelaitoksen luvan.

Turun sosiaalilautakunta on 25.7.2007 tekemällään päätöksellä pysyttänyt viranhaltijan hakemuksen hylkäävän päätöksen.

Turun hallinto-oikeus on 16.4.2008 antamallaan päätöksellä A:n valituksesta päätöksestä lähemmin ilmenevin perusteluin kumonnut sosiaalilautakunnan päätöksen ja palauttanut asian lautakuntaan uudelleen käsiteltäväksi katsoen, että kysymyksessä olevan lääkkeen hankintameno on kuukausittain A:n toimeentulotuen tarvetta arvioitaessa otettava huomioon muina perusmenoina.

Korkein hallinto-oikeus on 9.12.2008 antamallaan päätöksellä hylännyt sosiaalilautakunnan edellä mainitusta hallinto-oikeuden päätöksestä tekemän valituslupahakemuksen.

2. Hakemus 29.4.2008

A on nyt kyseessä olevalla 29.4.2008 tekemällään hakemuksella hakenut toimeentulotukea lääkemenoihinsa 1.6.2007 alkaen.

Sosiaalilautakunta on 17.6.2008 tekemällään päätöksellä pysyttänyt lautakunnan alaisen viranhaltijan 27.5.2008 tekemän päätöksen, jolla viranhaltija oli hylännyt toimeentulotukihakemuksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt A:n sosiaalilautakunnan päätöksestä tekemän valituksen.

Hallinto-oikeus on päätöksensä perusteluina lausunut seuraavaa:

Toimeentulotuesta annetun lain mukaan toimeentulotuki on sosiaalihuoltoon kuuluva viimesijainen taloudellinen tuki, jonka tarkoituksena on turvata henkilön ja perheen toimeentulo ja edistää



Etusivu

Päätöksiä

Ajankohtaista

Tehtävät

Organisaatio

Vuosikertomus

Yhteystiedot

Hallintotuomioistuimet

Kansainvälinen yhteistyö

Tietoja kotisivuista



itsenäistä selviytymistä. Toimeentulotuen avulla turvataan henkilön ja perheen ihmisarvoisen elämän kannalta vähintään välttämätön toimeentulo. Jokaisella on oikeus saada toimeentulotukea, jos hän on tuen tarpeessa eikä voi saada toimeentuloa ansiotyöllään, yrittäjätoiminnallaan, toimeentuloa turvaavien muiden etuuksien avulla, muista tuloistaan tai varoistaan, häneen nähden elatusvelvollisen henkilön huolenpidolla tai muulla tavalla.

Toimeentulotuen määrä on lain mukaan määriteltyjen menojen sekä käytettävissä olevien tulojen ja varojen erotus. Tulot ja varat otetaan huomioon ensin laissa tarkoitettua perustoimeentulotukea myönnettäessä. Perustoimeentulotukea myönnettäessä otetaan huomioon perusosalla katettavat menot (perusosa) sekä muut perusmenot. Muina perusmenoina otetaan tarpeellisen suuruusina huomioon muun muassa asumistukilaissa tarkoitettut asumismenot ja vähäistä suuremmat terveydenhuoltomenot.

Toimeentulotuki määrätään kuukaudelta. Toimeentulotuki voidaan tarpeen mukaan myöntää ja maksaa kuukautta lyhyemmältä ja pidemmältä ajalta. Toimeentulotuki tai osa siitä voidaan erityisestä syystä takautuvasti myöntää toteennäytettyjen toimeentulotukeen oikeuttavien menojen maksamiseen.

Takautuva toimeentulotuki ajalta 1.6.2007 - 31.3.2008

Toimeentulotukea myönnetään toimeentulotuesta annetusta laista ilmenevästi pääsääntöisesti hakemiskuukaudelle. A on toimittanut toimeentulotukihakemuksensa ajalta 1.6.2007 - 31.3.2008 sosiaalitoimelle vasta 29.4.2008. Kysymys on siten ollut takautuvan toimeentulotuen myöntämisestä.

Takautuvaa toimeentulotukea voidaan myöntää vain laissa mainitusta erityisestä syystä. Arvioitaessa erityisiä syitä pidetään lähtökohtana sitä, että hakija olisi ollut toimeentulotuen tarpeessa menojen syntyessä. Erityisinä syinä, joiden perusteella tukea voidaan myöntää takautuvasti, voidaan pitää esimerkiksi sitä, että henkilöä uhkaa häätö tai asunnottomaksi joutuminen. Asiassa ei ole osoitettu olevan sellaista lain tarkoittamaa erityistä syytä, jonka perusteella A:lle tulisi myöntää takautuvaa toimeentulotukea ajalta 1.6.2007 - 31.3.2008.

Toimeentulotuki huhtikuulta 2008

A:n asunnon vuokra on ollut 480 euroa ja vesimaksu 12 euroa. Lääkemenojen määrän on ilmoitettu olleen huhtikuussa 693,36 euroa. A on 15.4.2008 saanut tililleen 630 euroa. A:n mukaan kysymyksessä on ollut laina, joka on käytetty lääkemenoihin.

Huhtikuuta koskevassa toimeentulotukilaskelmassa on otettu menoina huomioon 399,10 euron perusosa, yksin asuvan henkilön kohtuullisina asumiskustannuksina asunnon vuokrasta ja vesimaksusta 463 euroa ja sähkölaskusta kohtuulliset 31 euroa sekä 50 euron lääkemeno eli menoja yhteensä 943,10 euroa. Tuloina on otettu huomioon 1 017,63 euron eläketulot, 15.4.2008 tapahtunut 630 euron tilillepano ja lääkeyhtiön maksama 50 euron lääkekorvaus eli tuloja yhteensä 1 697,63 euroa. Laskelma on ollut 754,53 euroa ylijäämäinen.

Toimeentulotuen hakijan tuloina ja varoina otetaan pääsäännön mukaan huomioon kaikki hakijan käytettävissä olevat tulot ja varat riippumatta tulolähteestä tai siitä, miten varallisuus on syntynyt. Asiassa ei ole esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella 630 euron tilillepanoa ei voitaisi ottaa huhtikuun laskelmassa tulona huomioon.

Toimeentulotuesta annetun lain mukaan asumismenot otetaan huomioon toimeentulotuessa tarpeellisen suuruusina. Asumismenoja huomioon otettaessa on tarkoituksena turvata hakijan asuminen. Asumismenojen tarpeellista suuruutta harkittaessa otetaan huomioon asunnon koko ja laatu suhteessa perheen kokoon ja tarpeisiin sekä kohtuullista asumistasoa vastaava kustannustaso paikkakunnalla. Kohtuulliset asumismenot otetaan huomioon todellisen määräisenä.

A:n asunnon vuokra ylittää yksin asuvan henkilön kohtuulliseksi katsottavan vuokran määrän. A on kieltäytynyt saapumasta sosiaalitoimistoon pyydettyyn asiakastapaamiseen, jossa olisi käsitelty muun ohella hänen asumismenojaan. Edellä lausutut seikat huomioon ottaen asumismenot on otettu toimeentulotukilaskelmassa huomioon tarpeellisen suuruusina.

Vaikka vaaditut huhtikuulle kohdistuvat 693,36 euron lääkemenotkin otettaisiin menoina huomioon, A:n käytettävissä olevat tulot ja varat ovat riittäneet kattamaan hänen toimeentulotuessa hyväksyttävät menonsa.

Hallinto-oikeuden soveltamat oikeusohjeet

Laki toimeentulotuesta 1 § 1 momentti, 2 § 1 momentti, 6 §, 7 §, 7 a §, 7 b §, 11 § 1 momentti, 12 § 1 momentti sekä 15 § 1 ja 4 momentti

Käsittely korkeimmassa hallinto-oikeudessa

A on pyytänyt lupaa valittaa hallinto-oikeuden päätöksestä ja on valituksessaan vaatinut, että hallinto-oikeuden päätös kumotaan ja asia palautetaan hallinto-oikeudelle toimeentulotuen myöntämiseksi takautuvasti ajalle 1.6.2007 - 31.3.2008 ja huhtikuulle 2008 sen johdosta, että pankista nostettua luottoa ei ole otettava huomioon tulona mainitun huhtikuun toimeentulotuessa.

Sosiaalilautakunta on hylännyt hakemuksen saada takautuvasti toimeentulotukea ajalle 1.6.2007 - 31.3.2008. Hallinto-oikeus on hylännyt sosiaalilautakunnan päätöksestä tehdyn valituksen. Lain soveltamisen kannalta samanlaisissa asioissa on tarpeen saada ratkaisu siitä, onko laissa tarkoitettuna erityisenä syynä, jonka perusteella toimeentulotuki myönnetään takautuvasti, pidettävä sitä, että toimeentulotuessa huomioon otettavista menoista on kyseisenä aikana ollut valitus vireillä ja kuukausittaisen toimeentulotuen tarve aiheutuu yksin riidanalaisesta lääkekustannuksesta. A on hakenut vasta asian ratkettua hallinto-oikeudessa vireilläoloajalta toimeentulotukea (Hallinto-oikeuden päätös 16.4.2008). A on hankkinut asian vireilläoloaikana lääkkeet, joista aiheutuvaa menoa on pidetty hyväksyttävänä ja velkaantunut tämän johdosta. Toimeentulotuen tarve on ollut olemassa koko vireilläoloajan.

Asia on tärkeä myös hallinnon ja hallintolainkäytön tehokkaan toiminnan ja taloudellisuuden kannalta, koska jos tällaisessa tapauksessa edellytetään toimeentulotuen kuukausittaista hakemista, muutoksenhakua ja valitusta, olisi vireilläoloaikana jouduttu tekemään noin kymmenen muutoksenhakua ja valitusta sekä oikeusapuhakemusta ja rasitettu tarpeettomasti julkista hallintoa ja tuomioistuinta. Toimeentulotukiasia on sitä paitsi ratkaistava kiireellisenä, nykyisin viikossa, joten mitään keinoa, jolla hakemukset olisi tehty tai jätetty odottamaan tuomioistuimen ratkaisua, ei ole olemassa.

On tarpeellista selvittää oikeuskäytännön kannalta myös sitä, onko toimeentulotukeen hyväksytyt menon rahoitusta luotolla pidettävä toimeentulotuessa huomioon otettavana tulona. A on lääkinnyt itseään velkarahalla. Valituksenalaisella päätöksellä on hylätty huhtikuun 2008 toimeentulotuki, koska tiliotteessa oli 630 euron pano. Kysymyksessä on ollut pankista olleen luoton nosto. Tätä ei ole kiistetty eikä hallinto-oikeus ole vaatinut panosta lisäselvitystä. A:lla on luotto, jossa on 5 000 euron limiitti. Luotto on koko ajan lähestulkoon käytetty. A lyhentää luottoa 140-150 euroa kuukausittain.

Luoton noston osalta asialla on merkitystä sikäli, että jos tällaisen lainan nosto on tulona huomioitava, on myös sen lyhennykset otettava huomioon hyväksyttävänä menoina tai sitten kumpaakaan ei oteta huomioon. A on lisäksi joutunut jatkuvasti ottamaan yksityisiltä lainoja ja pikavippejä. Apteekille A on velkaa tällä hetkellä 4 587,80 euroa eikä apteekki enää myy lääkettä velaksi.

A on pyrkinyt pitämään itsensä luottokelpoisena ja näin onnistunut rahoittamaan lääkemenonsa tähän saakka. Jos jokainen luoton nosto katsotaan tuloksi toimeentulotukea määrättäessä, ei hyväksyttäviä menojaakaan voi syntyä.

Sosiaalilautakunta on antamassaan selityksessä viitannut hallinto-oikeuden päätökseen ja sen perusteluihin.

Lautakunta on katsonut, että erityisenä syynä, jonka johdosta toimeentulotuki voidaan myöntää takautuvasti, ei voida pitää sitä, ettei toimeentulotukipäätöksistä mahdollisesti tehtäviä tai tehtyjä valituksia ehditä käsitellä ennen uuden toimeentulotukihakemuksen käsittelyä.

Toimeentulotuki määrätään kuukaudelta, mutta tukea voidaan hakea pidemmälle ajalle, kunhan hakemusta täydennetään hakuajan kuluessa. Tässä tapauksessa takautuvaa toimeentulotukea ajalle 1.6.2007 -

31.3.2008 on haettu vasta 29.4.2008. Valituksesta tai muutoin ei ole tullut esille seikkoja, jotka olisivat olleet esteenä hakemuksen tekemiselle.

Valituksesta käy ilmi, että A on voinut rahoittaa lääketojiaan pankista ja apteekista saamallaan luotolla. Huhtikuun toimeentulotukilaskelma on ollut ylijäämäinen pankista nostetun luoton vuoksi.

Oikeuskäytännössä on kiistatonta, että käytettävissä olevat varat, vaikka olisivat lainavaroja, voidaan ottaa huomioon toimeentulotukilaskelmassa. Asiasta ei ole annettu sellaista selvitystä, jonka johdosta lainavaroja ei olisi voitu ottaa huomioon toimeentulotuesta annetun lain 12 §:n perusteella tehtäessä toimeentulotukipäätöksiä ajalle 1.6.2007 - 30.4.2008.

A on antamassaan vastaselityksessä todennut, että toimeentulotukilakia koskevassa hallituksen esityksessä takautuvan toimeentulotuen myöntämisestä on esimerkkinä mainittu vain vuokraträstit ja hädönhuha. Tiukahkon hallintokäytännön ja puuttuvan julkaistun oikeuskäytännön vuoksi tarvittaisiin takautuvan toimeentulotuen myöntämisestä korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu. Lainan noston ja lainan maksun osalta on olemassa oikeuskäytäntöä, mutta nyt esillä oleva tilanne poikkeaa oikeuskäytännössä esiintyvistä tapauksista.

Sellaisissa etuusjärjestelmissä, missä etuus oikeus aktualisoituu vasta esimerkiksi toisen, ensisijaisen etuuden epäämisen ja hakijasta riippumattoman viranomaispäätöksen johdosta, on hallintokäytäntö selvä, eli lakisääteisen hakuajan alkamisen katsotaan lykkäytyvän tuohon päätökseen. Esimerkkinä tästä ovat sairausvakuutusetuudet, joiden hakemista ei edellytetä ennen ensisijaisen etuuden lainvoimaista hylkäämistä.

Saattaa olla oikein edellyttää normaalia hakuaikaa tilanteessa, jossa tukea myönnettäisiin ja olisi kysymys tuen määrästä. Tässä tapauksessa A ei olisi ollut oikeutettu lainkaan toimeentulotukeen ilman hyväksytyjä lääkekustannuksia. Niinpä on ollut luonnollista odottaa oikeudellista päätöstä kustannusten hyväksyttävyydestä. Sikäli kuin tuona kymmenen kuukauden aikana on tuen määräytymisperusteisiin vaikuttavia muita kiistanalaisia tekijöitä, niitä ei olisi edes ratkaistu säännönmukaisen hakuajan puitteissa.

A on loukkaantunut liikenneonnettomuudessa vuonna 2002. Hän on löytänyt itselleen sopivan lääkityksen vuonna 2005. Käräjäoikeudessa on ollut tammikuusta 2008 alkaen vireillä oikeudenkäynti liikennevakuutusyhtiötä vastaan ja oikeus odottaa pyytämäänsä Valviran lausuntoa.

A on lääkkeen korvausratkaisuja odottaessaan aluksi rahoittanut ostonsa muun muassa liikennevakuutuksesta saamallaan kipu- ja haittakorvauksilla. Sen jälkeen hän on saanut vuoden 2007 alusta ennakkona liikennevakuutuseläkettä, jota hän on lyhentänyt lokakuuhun 2009 saakka. Näiden rahojen loputtua A on hakenut toimeentulotukea. A on hankkinut lääkkeet korvausasian vireilläollessa luotolla. Kipulääkityksen rahoituksen hankkiminen on ollut kuukausittain toistuva pakko. A on käyttänyt nostamansa luotot toimeentulotukeen oikeutettujen menojen rahoittamiseen.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

Korkein hallinto-oikeus on myöntänyt valitusluvan ja tutkinut asian. Hallinto-oikeuden ja sosiaalilautakunnan päätökset kumotaan ja asia palautetaan sosiaalilautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi siten, että myös ajalla 1.6.2007 - 31.3.2008 ja samoin huhtikuussa 2008 A:n kipulääkityksestä aiheutuvat menot otetaan täysimääräisinä huomioon ja että hänen tulonaan ei oteta huomioon huhtikuussa nostettua pankkiluottoa.

Perustelut

Toimeentulotuesta annetun lain 1 §:n 1 momentin mukaan toimeentulotuki on sosiaalihuoltoon kuuluva viimesijainen taloudellinen tuki, jonka tarkoituksena on turvata henkilön ja perheen toimeentulo ja edistää itsenäistä selviytymistä. Toimeentulotuen avulla turvataan henkilön ja perheen ihmisarvoisen elämän kannalta vähintään välttämätön toimeentulo.

Toimeentulotuesta annetun lain 2 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada toimeentulotukea, jos hän on tuen tarpeessa eikä voi saada toimeentuloa ansiotyöllään, yrittäjätoiminnallaan, toimeentuloa turvaavien muiden etuuksien avulla, muista tuloistaan tai varoistaan, häneen nähden elatusvelvollisen henkilön huolenpidolla tai muulla tavalla.

Lain 6 §:n mukaan toimeentulotuen määrä on mainitun lain mukaan määriteltävien menojen sekä käytettävissä olevien tulojen ja varojen erotus. Tulot ja varat otetaan huomioon ensin 7 §:ssä tarkoitettua perustoimeentulotukea myönnettäessä.

Lain 7 a §:n mukaan perusosalla katettaviin menoihin kuuluvat ravintomenot, vaatemenot, vähäiset terveydenhuoltomenot sekä henkilökohtaisesta ja kodin puhtaudesta, paikallisliikenteen käytöstä, sanomalehden tilauksesta, televisioluvasta, puhelimen käytöstä ja harrastus- ja virkistystoiminnasta aiheutuvat menot sekä vastaavat muut henkilön ja perheen jokapäiväiseen toimeentuloon kuuluvat menot.

Lain 7 b §:n 4) kohdan mukaan perusosalla katettavien menojen lisäksi muina perusmenoina otetaan tarpeellisen suuruusina huomioon vähäistä suuremmat terveydenhuoltomenot.

Lain 11 §:n 1 momentin mukaan tuloina otetaan huomioon henkilön ja perheenjäsenen käytettävissä olevat tulot.

Lain 12 §:n 1 momentin mukaan varoina otetaan huomioon henkilön ja perheenjäsenen toimeentulotukea myönnettäessä käytettävissä olevat varat.

Toimeentulotuesta annetun lain 15 §:n 1 momentin mukaan toimeentulotuki määrätään kuukaudelta. Toimeentulotuki voidaan tarpeen mukaan myöntää ja maksaa kuukautta lyhyemmältä tai pidemmältä ajalta.

Lain 15 §:n 4 momentin mukaan toimeentulotuki tai osa siitä voidaan erityisestä syystä takautuvasti myöntää toteennäytettyjen toimeentulotukeen oikeuttavien menojen maksamiseen.

Tosiseikat

A on loukkaantunut liikenneonnettomuudessa vuonna 2002. Sen seurauksena hänellä on muun ohella krooninen kiputila. Yksityislääkäri on määrännyt hänelle kivunhoitoon kipulääkettä, jonka luovuttamiseen tarvitaan erityislupa. Lääkelaitos, nykyisin Lääkealan turvallisuus- ja kehittämiskeskus, on erityisistä sairaanhoidollisista syistä myöntänyt apteekille luvan luovuttaa A:lle kyseistä lääkettä.

Asiakirjoista käy ilmi, että A on maksanut lääkkeestä yli 700 euroa kuukaudessa. Asiakirjoissa olevissa toimeentulotukilaskelmissa lääkemenoiksi on hyväksytty kuitenkin vain 50 euroa, koska A:n on edellytetty voivan käyttää tavanomaisia kivunhoidossa käytettäviä lääkkeitä.

A on ilmoittanut, että hän on joutunut ottamaan pankkiluottoa voidakseen ostaa kysymyksessä olevaa lääkettä ja että hän on velkaantunut paitsi pankille myös apteekille.

A on hakenut kuukausittaisiin lääkemenoihin toimeentulotukea jo toukokuussa 2007 odotettavissa olevaa liikennevakuutuskorvausta vastaan. Saatuaan tekemäänsä valitukseen tämän päätöksen alussa osiossa "Asian aikaisemmat vaiheet" mainitun Turun hallinto-oikeuden 16.4.2008 antaman päätöksen A on 29.4.2008 hakenut uudelleen toimeentulotukea jo 1.6.2007 lukien.

Hallinto-oikeus on valituksenalaisella päätöksellään katsonut, että takautuvaa toimeentulotukea koskevalta osin eli ajalta 1.6.2007 - 31.3.2008 ei ole osoitettu sellaista lain tarkoittamaa erityistä syytä, jonka perusteella A:lle tulisi myöntää takautuvaa toimeentulotukea, ja että A:n käytettävissä olevat tulot ja varat ovat riittäneet kattamaan huhtikuun 2008 osalta hänen toimeentulotuessa hyväksyttävät menonsa.

A on korkeimmassa hallinto-oikeudessa vaatinut, että hänelle myönnetään takautuvaa toimeentulotukea lääkemenoihin ajalta 1.6.2007 - 31.3.2008 ja että huhtikuun 2008 osalta hänen tulonaan ei oteta huomioon hänen tiliotteestaan ilmenevää 630 euron tilillepanoa, koska kyseessä on pankkilaina.

Asian oikeudellinen arviointi

Vähäiset terveydenhuoltomenot kuuluvat toimeentulotuen perusosalla katettaviin menoihin. Muina perusmenoina otetaan lisäksi huomioon tarpeellisen suuruista vähäistä suuremmat terveydenhuoltomenot. Kysymyksessä olevan lääkkeen hankkimisesta aiheutuneita menoja on, kun otetaan huomioon asiakirjoista saatava selvitys A:n vaikeasta kiputilasta ja että Lääkelaitos on antanut luvan lääkkeen luovuttamiseen, pidettävä toimeentulotuesta annetun lain 7 b §:n tarkoittamina toimeentulotukeen oikeuttavina menoina.

Takautuvaa toimeentulotukea voidaan myöntää vain erityisistä syistä. A on tehnyt kysymyksessä olevan lääkkeen kuukausittaisia hankintamenoja koskevan hakemuksensa jo toukokuussa 2007 ja saatuaan hallinto-oikeuden 16.4.2008 antaman päätöksen uudistanut hakemuksensa 29.4.2008. Tässä tilanteessa ja kun otetaan huomioon lääkkeen olennainen merkitys A:n terveyden kannalta ja hänen taloudellisesta asemastaan saatu selvitys, korkein hallinto-oikeus katsoo, että asiassa on toimeentulotuesta annetun lain 15 §:n 4 momentissa tarkoitettuja erityisiä syitä toimeentulotuen myöntämiseksi siten, että lääkkeen hankkimisesta aiheutuvat menot otetaan huomioon toimeentulotukeen oikeuttavina menoina myös 1.6.2007 - 31.3.2008 välisenä aikana.

Huhtikuun 2008 toimeentulotuen osalta toimeentulotukilaskelmassa on otettu tulona huomioon 630 euron suuruinen tilillepano. Kysymyksessä on lääkkeen hankkimiseksi nostettu pankkiluotto, joka on maksettava pankille takaisin. Sitä ei, kun otetaan huomioon myös toimeentulotuesta annetun lain 2 §:n 1 momentti, ole pidettävä sellaisena toimeentulotuesta annetun lain 11 §:ssä tarkoitettuna tulona eikä 12 §:ssä tarkoitettuina varoina, joka voidaan ottaa toimeentulotukea myönnettäessä huomioon.

Asian ovat ratkaisseet hallintoneuvokset Pirkko Ignatius, Irma Telivuo, Anne E. Niemi, Riitta Mutikainen ja Alice Guimaraes-Purokoski. Asian esittelijä Kari Nieminen.

